

УДК 332.01: 330.8

**В. В. Худяков**, аспирант, Пермский государственный национальный исследовательский университет (Пермь, Россия) (e-mail: hvv.74@mail.ru)

## КОНЦЕПЦИИ И НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ В ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

*Статья посвящена изучению предпосылок возникновения пространственной экономики как самостоятельного научного междисциплинарного направления в ретроспективе. Представлены история развития территорий и основные этапы формирования экономических законов, затрагивающие пространственное развитие. Определены современные проблемы пространственного развития в рамках интеграционных процессов и дифференцированного территориального развития, ключевые проблемы механизмов управления межрегиональными взаимодействиями.*

*Целью исследования является ознакомление и анализ динамики пространственного развития территорий как особой экономической категории, в результате которой реализованы задачи хронологической систематизации, как основных представителей научных школ, так и концепций и научных подходов пространственного развития. На основе исторического анализа, теоретического материала и эмпирических данных сформированы собственные взгляды и решения в соотношениях: общих и частных дисциплин, интеграционных процессов и дифференцированного подхода развития, взаимозависимости федерального центра и региональных властей в рамках пространственного развития территорий. Определены ключевые проблемы развития территорий на региональном уровне и представлены векторы дальнейшего развития для их решения.*

*Рассмотрены проблемы пространственной экономики в контексте конкретно-всеобщих концепций развития. С точки зрения концептуальных подходов развития территорий обозначены проблемы дифференцированного подхода к анализу и изучению пространственного развития территорий. Решением этой задачи становится системный подход к изучению научной проблемы, рассмотрение задач с точки зрения взаимовлияния конкретных наук друг на друга и интеграция частных и общих закономерностей.*

*Данный материал может служить основой и базой для дальнейших исследований в региональной и пространственной экономике, в частности для изучения межрегионального взаимодействия и территориального развития регионов.*

**Ключевые слова:** пространственная экономика; региональная наука; история экономики; межрегиональное взаимодействие.

**Ссылка для цитирования:** Худяков В. В. Концепции и научные подходы к исследованию пространственного развития в истории экономической мысли // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9, № 1 (30). С. 239–250.

\*\*\*

### Введение

В конце XX века и в начале XXI века новый импульс и исследовательский интерес приобретает пространственное развитие территорий. Признание мировым и отечественным научным сообществом пространственной науки (spatial science) как особого междисциплинарного научного направления позволяет изучать и исследовать пространственное развитие территорий с новой точки зрения и решать старые проблемы и исследовательские задачи с использованием новой экономической пространственной парадигмы. Синтез пространственной экономики и региональной экономики (regional science) как составляющей части пространственной экономики и признанной обра-

зовательной научной теории, в отличие от пространственной экономики, позволяет нам говорить о том, что глобальные исследовательские задачи и научные исследования необходимо проводить в рамках конкретно-всеобщих теорий эволюции.

В этой связи возникают новые вопросы соотношения частных теорий и учений о пространстве в системном представлении. Интеграция, синтез концепций и частных наук о пространстве и одновременно постепенное институциональное оформление пространственной экономики в самостоятельное направление экономической мысли и образовательной теории говорит о том, что вопросы изучения пространственного развития территорий, трансформация и модерни-

зация концептуальных подходов и методов их изучения являются актуальными на любом этапе исторического развития человека и общества.

### **Зарождение теории пространственного развития в экономической науке**

Изучение истории пространственного развития территорий необходимо начать с Древнего мира (около XXII–VI вв. до н.э.) со времен Минойской, или крито-минойской, цивилизации и Древней Месопотамии в долине рек Тигр и Ефрат. Особенностью освоения территорий являлся дворцовый или храмовый комплекс (например, Кносский дворец или зиккурат), состоящий из многочисленных помещений, выполняющих различные назначения, как хозяйственные, так и жилищные, вокруг одного или нескольких открытых пространств. Компактность комплексов и небольшая территория привели к использованию общественного пространства в качестве культовых и церемониальных площадок, ограничивая тем самым их многоцелевое использование. Это был период проявления первых признаков государственного устройства общества с присваивающей и производящей (аграрной) экономикой.

В Античном мире (около VII в. до н.э. – IV в. н.э.) культурный подъем повлиял на строительство новых общественных объектов в центральной части городского пространства, в связи с чем общественное пространство приобрело особый территориальный статус в городской среде. В Древней Греции городское пространство сначала формировалось из двух зон: Акрополя – верхнего города, возвышенной и защищенной части древнего города, и Агоры – нижнего города с общественным пространством и рыночной площадью, являвшейся местом общегражданских собраний. В дальнейшем городское пространство осваивалось с разделением территории на зоны торговли, общественной и жилой зоны по типу замкнутых городских территорий. Вокруг

города с учетом его дальнейшего роста возводилась стена [1].

В истории Древнего Рима пространственное развитие характеризуют римские колонии – крупные и стратегически важные городские поселения римских граждан в захваченных Римом землях, связанные между собой сухопутными дорогами. Древнеримская колонизация, в отличие от древнегреческой, отличалась более развитой сетью и глубоким проникновением в континентальные районы европейской части.

В философском аспекте «античное пространство остается активным, движущимся, неоднородным, однако не имеет еще жесткой сетки доминирующих координат, одинаково во многих направлениях, несмотря на неоднородность его во многих участках и промежутках, на динамично меняющиеся напряжения его отдельных участков. Время и пространство не разделены, движущийся космос остается слитным пространственно-временным единством. Отсутствие доминирующего направления в пространстве определяется из античной концепции гармонического и совершенно шаровидного космоса, замкнутого внутри себя» [2, с. 30].

В зарождение и становление экономической науки существенный вклад внесли философы античности – Ксенофонт (около 430 г. до н. э. – не ранее 356 г. до н. э.), Платон (между 429 и 427 г. до н. э. – 347 г. до н. э.) и Аристотель (384 г. до н. э. – 322 г. до н. э.).

Трактат *Ксенофонта* «Домострой», или «Экономика (Ойкономика)», фактически является первым произведением, посвященным экономике, и до настоящего времени некоторые его фрагменты интересны экономистам для изучения. В учениях Ксенофонта похвалу земледелию и на его базе развитие скотоводства и садоводства необходимо рассматривать в разрезе пространственного развития. Он считает, что сельское хозяйство является источником и основой всех профессий. Земледелие, по его мнению, является са-

мым эффективным средством обогащения, источником здоровья, благородства, власти и самоорганизации. Занятие земледелием – это основа и база развития всего хозяйства. Занятия же ремеслом он относил к недостойной профессии свободного человека, эта роль отводилась рабам и метекам.

Добыча меди, золота и серебра отдавалась государством частным предпринимателям за ежегодный взнос в размере 1/24 части добытого металла [3].

Платон как родоначальник объективного идеализма в своем представлении идеального государства старается привить соотечественникам уважительное отношение к земле и призывает заботиться о родной земле, «более, чем дети о своей матери, должны граждане заботиться о родимой земле, ведь она богиня – владычица смертных созданий» [4, с. 231] и считает, что землю и жилища как общественную собственность всего государства следует разделить на наделы в соответствии с количеством граждан в ней и распределить их по жребию. Расположение города, по мнению Платона, должно быть предусмотрено в середине страны на местности, «дающей городу все удобства». Пространственное развитие территории, по Платону, должно выглядеть следующим образом: «...эти двенадцать частей должны быть равноценными, поэтому те участки, где почва хороша, будут меньше, а где плоха – больше. Всех наделов устанавливается пять тысяч сорок. Каждый из них опять-таки делится на два участка: близкий и дальний. Из этих двух половин и составляется каждый надел. Участок, ближайший к городу, надо объединить в один надел с участком, расположенным на окраине; участок, который поодаль от города, – с таким, который не на самом краю, и так далее. При этом разделении на две части надо, как мы сейчас сказали, обращать внимание на плохое или хорошее качество почвы и соответственно увеличивать или уменьшать участки» [4, с. 237–238].

Пространство Платона в философском понимании «вечно, не приемлет разрушения, дарует обитель всему роду, но само воспринимается вне ощущения, посредством некоего незаконного умозаключения, и поверить в него почти невозможно» [5, с. 536]. В философии Платона вводится понятие геометрического пространства, пространство и место им отождествлены, сближены.

У Аристотеля понятия категории пространство не существует, но в своей фундаментальной работе «Физика», охватывающей учение о природе, бытии и формах его изменения, у него есть категория «место» (*ho topos*) – существует оно или нет, и как существует, и что оно такое [6, с. 123].

Место, по Аристотелю, – «это не только граница сосуда, но и лежащая между ними, как бы пустота. Подобно тому, как сосуд есть переносимое место, так и место есть неподвижный сосуд» [6, с. 132]. Он считает, что пространство существует из мест, а основными признаками места правильным будет считать, что:

- 1) место объемлет тот [предмет], местом которого оно служит;
- 2) место не есть что-либо присущее предмету;
- 3) место может быть оставлено каждым [предметом];
- 4) всякое место имеет верх и низ;
- 5) каждое тело по природе перемещается и остается в свойственном ему месте, а это и составляет верх и низ [7, с. 110].

Место Аристотеля – это локальное пространство. Место у него изучается в движении и является точкой отсчета этого движения. Даже небо у него находится в каком-либо месте, потому что оно всегда в движении. В понимании границы он разделяет границу самого тела и границу объемлющего тела. Граница объемлющего тела для него и является местом.

Делая краткий подытог экономики античного мира, следует отметить, что большая часть экономики в этот период

становится централизованной и строго контролируемой государством. Патриархальное рабство по мере развития производств переходит в классическое рабовладение. Полисная собственность на землю – это своего рода сочетание общинной и частной собственности.

### **Формирование современных научных подходов к пространственному развитию территорий**

Формирование современных научных подходов к пространственному развитию территорий происходило на протяжении длительного периода. Началом отсчета можно считать работы представителей классической политической экономии. Шотландский экономист, философ-этик *Адам Смит* в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» на основе эмпирических наблюдений делает вывод о неравномерности развития территорий на внутреннем рынке на основе неравенства, вызываемой вмешательством государства и существованием цехов и цеховых законов. В результате происходит преобладание городской промышленности над сельскохозяйственной, что приводит к более динамичному развитию городской среды относительно сельских территорий. Одновременно А. Смит раскрывает пути влияния торговли городов на рост благосостояния сельских местностей. С точки зрения международной торговли в рамках теории абсолютных преимуществ он раскрывает развитие территорий, специализирующихся на производстве товаров с меньшими издержками и с естественными преимуществами. Именно производство этих товаров, следовательно, развитие данного пространства, является абсолютным преимуществом по отношению к той стране, в которой этот товар не производится. «Если какая-либо чужая страна может снабжать нас каким-нибудь товаром по более дешевой цене, чем мы сами в состоянии изготовлять его, гораздо лучше покупать его у нее на некоторую часть продукта нашего соб-

ственного промышленного труда, прилагаемого в той области, в которой мы обладаем некоторым преимуществом» [8, с. 333].

Последователь и одновременно оппонент А. Смита английский экономист, классик политической экономии *Давид Рикардо* в исследовании «Опыт о влиянии низкой цены хлеба на прибыль с капитала», показывающем нецелесообразность ограничений ввоза, а также замечания по поводу двух последних сочинений г-на Мальтуса: «Исследование о природе и развитии ренты» и «Основы взгляда на политику ограничения ввоза иностранного хлеба», вводит теорию сравнительных преимуществ, предполагающую выгодную торговлю между странами в условиях свободного рынка даже при отсутствии абсолютных преимуществ. Анализ развития территорий у Д. Рикардо связан с оценкой качества земли, степенью её освоенности и соответствием рабочих сил на ней. Проблему перенаселения в развитых странах и проблему стран с избыточным количеством плодородной и неосвоенной земли он прежде всего видит в «дурном управлении», в недостатке образования во всех слоях населения и в «неуверенности в положении собственности». Чтобы народ стал счастливее, надо только улучшить систему управления и обучения, и тогда капитал неизбежно будет увеличиваться быстрее, чем население [9, с. 89].

В дальнейшем развитие научной мысли по проблеме пространственного развития территорий происходит в частных теориях развития.

Немецкий экономист, представитель немецкой географической школы в экономике *Йоганн Генрих фон Тюнен* в своей работе «Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономии» разработал абстрактную географическую модель изолированного государства или теорию сельскохозяйственного штандорта. «Центральный город» окружают шесть поясов хозяйств:

- 1) вольное хозяйство;
- 2) лесное хозяйство;
- 3) плодосменное хозяйство;
- 4) выгонное хозяйство;
- 5) трехпольное хозяйство;
- 6) скотоводство,

специализация которых распределяется в зависимости от интенсивности использования земли и транспортных издержек. За пределами скотоводства И. Тюнен видит только отдельно разбросанных охотников, которые меняют в городе шкуры убитых зверей на все то необходимое, что им требуется. И. Тюнена можно неоспоримо считать основоположником теории размещения [10; 11].

Немецкий экономист, создатель теории размещения производства *Карл Вильгельм Фридрих Лаунхардт* дополнил кольца Тюнена рентной функцией. Но в истории экономической мысли В. Лаунхардт является первоисследователем оптимального размещения именно промышленного производства. В 1882 г. в статье «Практика эффективного размещения предприятий» он представляет модель локационного треугольника, где решает проблему оптимального размещения производства в зависимости от минимальных транспортных расходов от трех точек: источников сырья, источников материалов, рынка сбыта и весовых соотношений перевозимых грузов путем абстрагирования от цен на земельные участки, ставки заработной платы и наличия водных и трудовых ресурсов. Решение вышеуказанной проблемы предполагается тремя способами: с использованием тригонометрии, модели теоретической механики XVIII века и метода трех окружностей Пика [12; 13].

Немецкий экономист и социолог *Альфред Вебер* продолжил анализ теории размещения промышленных предприятий. Он является основоположником многофакторной теории размещения промышленного производства. В своей книге «Теория размещения производства», выпущенной в 1909 г., А. Вебер основной акцент сделал на анализе раз-

мещения промышленных предприятий в зависимости от трех факторов: транспортного, рабочего и агломерационного. Транспортная ориентация размещения производства характеризуется изменениями веса сырья в процессе его переработки и производства. В том случае, когда в процессе производства вес сырья увеличивается, он предлагает размещать завод ближе к точкам реализации продукции, а в случае уменьшения его веса производство целесообразнее осуществлять ближе к сырьевым месторождениям при условии, что транспортные расходы переменны, а издержки на рабочую силу постоянны.

Анализ дифференцированного подхода к транспортным издержкам и издержкам на рабочую силу А. Вебер осуществляет с помощью графической системы «изодопан» – линии, соединяющей равноудаленные пункты прироста транспортных расходов при перемещении производства из транспортного пункта в рабочий пункт. В случае, когда рабочий пункт лежит внутри своей критической изодопаны (при равенстве транспортных расходов с издержками на рабочей силе), то перемещение промышленного предприятия из транспортного пункта в рабочий выгодно, в противном случае нет, что позволяет определить оптимальное размещение промышленного штандорта в зависимости от транспортных расходов и рабочей силы.

Агломерационный подход характеризуется размещением промышленных предприятий в городских центрах, что обеспечивает экономию на транспортных издержках и издержках на оплату рабочей силы, близость рынков сбыта и вспомогательных отраслей [10; 13].

Немецкий географ *Вальтер Кристаллер* в своей докторской диссертации «Центральные места Южной Германии», опубликованной в 1933 г., заложил теорию центральных мест, предполагающую абстрактное территориальное размещение населенных пунктов относительно центрального места, более крупного по

своим масштабам по сравнению с остальными. Оптимальная каркасно-сетевая структура пространственного размещения Кристаллера имеет форму смежных шестиугольных ячеек дополняющих районов и правильную треугольную форму центральных мест, чем достигается оптимизация рыночной, транспортной и административной инфраструктур.

В. Кристаллер один из первых выделил иерархичность пространственного развития, характеризующуюся уровнем социально-экономического развития территории [13; 14].

Классические штандортные теории развития территории рассматриваются на базе отдельно взятого предприятия при условии наличия данных всех факторов размещения и однородности экономического пространства.

Представитель неоклассической штандортной теории немецкий экономист и географ *Август Лёш* в книге «Пространственная организация хозяйства», выпущенной в 1940 г. (в русском переводе 1959 г. – «Географическое размещение хозяйства»), обобщил предшествующие научные достижения международной и межрегиональной торговли, региональных рынков и теорий размещения производства с целью создания целостной *теории пространственной экономики*. В частности, теорию сельскохозяйственного размещения производства Тюнена А. Лёш расширил введением понятия свободной конкуренции для сельского хозяйства и ограниченной конкуренции для промышленности, альтернативы реализации сельскохозяйственной продукции в нескольких центрах потребления и возможности трансформации колец Тюнена в смежные поля. Вместо цели минимизации затрат в теории Вебера.

А. Лёш ставит задачу на получение максимальной чистой прибыли при оптимальном размещении не одного предприятия, а сразу нескольких с учетом разнообразных микроэкономических показателей, например, понятия спроса и предложения, конкурирующих интересов

между производителями и потребителями и т. д. В сетке Кристаллера А. Лёш допускает создание экономических районов с квадратной формой, но в геометрическом анализе экономического района доказывает, что под воздействием чисто рыночных сил без учета физико-географических условий и исторических особенностей рыночный район стремится к принятию правильной шестиугольной формы, тем самым геометрическое пространство территорий заполняется сетью экономических районов правильной шестигранной формы [15].

Американский экономист и статистик *Гарольд Хотеллинг* в статье «Стабильность в конкуренции», выпущенной в 1929 г., предложил модель размещения двух предприятий с монополистической конкуренцией с вариантами фиксированного и нефиксированного размещения на линии, которая представляет собой равномерный потребительский рынок. Данная модель пространственной дифференциации конкурирующих производителей характеризует взаимовлияние ценовой политики и потребительского поведения в зависимости от транспортных расходов, которые определяются месторасположением предприятий относительно друг друга [16].

Перечень представителей современных научных подходов пространственного развития территорий необходимо закончить американским экономистом и географом, основателем региональной экономики и важнейшим представителем географической школы пространственного анализа *Уолтером Айзардом*. В отличие от марксистской концепции, что производство является движущей силой и определяющим фактором распределения, обмена и потребления, У. Айзард основой и базисом развития считает спрос. Внешним и независимым от производства фактором спроса, по его мнению, является численность населения и его движение, отсюда и размещение хозяйства зависит от размещения населения [10; 17].

К основоположникам отечественной, русской школы пространственного развития территорий следует отнести государственного деятеля, историка, географа и экономиста *Василия Никитича Татищева* и русского учёного-энциклопедиста: химика, физикохимика, физика, метролога, технолога, геолога, метеоролога, нефтяника, педагога, преподавателя, воздухоплавателя, приборостроителя и экономиста *Дмитрия Ивановича Менделеева*, сформулировавшего основные принципы размещения различных отраслей промышленности и обосновавшего размещение промышленного производства на основе специального промышленного районирования.

Изучая достижения отечественной науки в области региональных исследований, следует отнести создание в 1915 г. русским и советским учёным-естествоиспытателем *Владимиром Ивановичем Вернадским* Комиссии по изучению естественных производительных сил, преобразованное в настоящее время в научно-исследовательское учреждение РАН и Министерства экономики Российской Федерации и переименованное в СОПСиЭС – Совет по размещению производительных сил и экономическому сотрудничеству по изучению проблем размещения производительных сил и региональной экономики. В рамках данной организации свои исследования и научные работы в области пространственной и региональной экономики, государственного регулирования регионального развития и межрегионального экономического сотрудничества проводил *Александр Григорьевич Гранберг*.

Особое место в истории развития экономической мысли о пространственном развитии занимает деятельность одного из создателей советской районной школы экономической географии, советского экономиста и экономико-географа *Николая Николаевича Колосовского*. Районирование, по Колосовскому, – это формирование пространственных экономических систем с целью достижения

максимальной эффективности производительных сил страны. Он является автором понятий территориально-производственный комплекс (ТПК) и энергопроизводственный цикл (ЭЦП), разработчиком методики эффективной организации производственных комплексов, разработчиком новой сетки экономических районов СССР. В условиях командно-административной системы управления к размещению производительных сил со стороны партийного руководства страны уделялось повышенное внимание. Впоследствии акцент с производственно-территориального пространственного освоения сместился в сторону благоприятного размещения населения и оптимального природопользования [18].

После развала СССР и изменения социально-экономического строя в стране изучение пространственной экономики продолжилось в контексте мировых трендов. Российская академия наук разрабатывает программы фундаментальных исследований пространственной экономики с привлечением представителей предметных наук и объединением нескольких отделений РАН. В настоящее время существуют московская, петербургская, уральская, сибирская и дальневосточная научные школы пространственной экономики [19].

### **Важнейшие современные проблемы пространственного развития территорий**

Пространственная экономика, получившая в 60-х годах XX века вектор дальнейшего развития и более отчетливые формы и очертания как формирующейся самостоятельной науки, до настоящего времени характеризуется фрагментарными, локальными и частными исследованиями. Проблемы пространственного развития с точки зрения конкретно-всеобщих теорий развития необходимо рассматривать в контексте как макроэкономики, так и микроэкономики, и что, на наш взгляд, на данном этапе исторического развития невозможно изучать только с позиции классических экономиче-

ских законов. Общие экономические закономерности и законы свойственны глобальной эволюции, но изучение и развитие пространства территорий без учета индивидуальных, присущих только данной территории особенностей и без учета влияния смежных и влияющих на экономические законы других наук невозможно. Говоря об интеграции, глобализации мировой экономики, следовательно, и глобального пространственного развития территорий, все чаще возникают вопросы дифференцированного подхода к пространственному развитию территорий. Необходимо, на наш взгляд, осознать, что изучение общих закономерностей пространственного развития возможно только эмпирическим путем с точки зрения абстрагированного и теоретического подхода к данной проблеме. Но изучение и формирование частных, локальных законов пространственного развития необходимо здесь и сейчас. Именно в связи с этим с точки зрения индуктивного и либерального подхода знание законов и формирование теорий пространственного развития на микроуровне определяют, на наш взгляд, общие закономерности пространственного развития в настоящее время. Но эти исследования на уровне микропространства должны носить концептуальный характер и возможны только с учетом влияния и взаимодействия с другими частными науками (например, политикой, социологией, математикой и другими научными направлениями). В свою очередь, интеграция частных теорий и концепций будет приближать нас к формированию системного представления о пространственной экономике в целом.

В частности, многие современные исследования в рамках концептуального подхода изучения пространственной экономики происходят в области пространственной демографии и социальной среды. Следует отметить, что проблема неравномерного распределения населения, тенденция перенаселения агломераций и опустошения, в свою очередь, прилежа-

щих к ней территорий, оказывающих негативное влияние на сельское хозяйство, также являются ключевой проблемой пространственного развития. Социальная политика, направленная на поддержку населения в отстающих и слабо развитых регионах, отчасти сдерживает межрегиональную миграцию населения и оказывает стабилизирующее пространственное развитие.

Задачами и процессами оптимального использования пространства, как значимого экономического ресурса, в настоящее время интересуются различные круги российского сообщества. Проблемы пространственного развития России имеют как общие признаки, так и носят специфический характер. Говоря о межрегиональной дифференциации, следует отметить, что исследования в области конвергенции России обнажают проблемы факторов межрегиональных различий, проблемы неоднородного количественного и качественного освоения территорий.

К факторам пространственной концентрации и межрегиональных различий в производительности труда относится также и степень диверсификации. Это относится в большей степени к западной части России, а восточные регионы не чувствительны к структурному разнообразию производства в связи с сосредоточенностью промышленности в основном на добыче природных богатств. Отраслевые особенности вследствие большой территории и многообразия климатических поясов также являются особенностью пространственного освоения России.

Гармоничное и равномерное пространственное развитие территорий административный ресурс сейчас в основном видит в кластерном подходе освоения территорий и в формировании с 2015 года «точек роста» в форме территорий опережающего развития (сокращенно ТОР или полное название ТОСЭР – территория опережающего социально-экономического развития в Рос-



сийской Федерации). ТОСЭР (ТОР) – это особые экономические зоны, территории с определенными привилегиями, например, с упрощенными государственно-административными процедурами и со льготными налоговыми условиями для привлечения дополнительных инвестиций, обеспечения ускоренного развития экономики и улучшения жизненных условий населения. На наш взгляд, проводимая кластерная политика и политика создания территорий опережающего развития ошибочна, поскольку нацелены они в основном на перераспределение бюджетных средств, на получение преференций отдельными субъектами экономики и на решение оперативных и тактических проблем, а не на перспективы стратегического и динамичного развития социально-экономической системы территории.

В 2000 г. с образованием федеральных округов, созданных по аналогии с военными округами или экономическими районами, в целях централизации вертикали власти координация регионального развития, инвестиционной политики территорий и межрегионального взаимодействия перешла в полномочия вновь созданной административно-территориальной единицы. В настоящее время продолжаются дискуссии по укреплению межрегиональных связей, ведутся исследования по их изучению, развитию и повышению результативности. Ключевой проблемой межрегионального взаимодействия, продекларированного в качестве одного из приоритетных направлений регионального развития и находясь в сфере особых интересов федеральных органов государственной власти, парадоксальным образом является отсутствие стимулирования и координации со стороны федерального центра. Данная проблема характерна и для Пермского края. В правительстве межрегиональными связями и международным сотрудничеством до 2017 года занималось Агентство по

внешнеэкономическим связям и инвестициям Пермского края. Оно было расформировано, функции по привлечению инвестиций перешли в Министерство экономического развития Пермского края, а налаживание международных связей – в Аппарат правительства Пермского края. Работа по межрегиональному взаимодействию в настоящее время фактически сведена только к формированию и анализу экономических показателей статистических отчетов в рамках Приволжского федерального округа.

Повестка региональной политики, с нашей точки зрения, должна включать устранение региональных институциональных барьеров и в сложившихся политических условиях необходимо радикальное изменение существующего вектора межрегиональных взаимодействий с внешних источников в сторону внутренних.

### **Заключение**

История изучения теорий и концепций пространственного развития показывает, что освоение и развитие территорий определялось потребностями и вызовами соответствующего периода времени и тесно связано с развитием экономической науки в целом. Говоря о пространственном развитии и управлении территориями на всех ступенях исторического развития, мы имеем в виду переход от одной пространственной организации к очередной, от одной формы к другой, из одного этапа в следующий, но главная и основная цель на всех исторических отрезках остается неизменной – это формирование оптимальной и гармоничной пространственной организации.

Для достижения вышеуказанной цели необходимо на государственном уровне заниматься разработкой и внедрением современных концепций и механизмов управления развитием территорий, обеспечивающих конкурентоспособность, целостность и безопасность

страны. При этом необходимо учитывать особенности дифференцированного развития регионов для обеспечения комплексного развития страны и снижения социально-экономических диспропорций.

Развитие теории пространственного размещения как специфической отрасли экономической теории и формирование пространственной экономики как самостоятельной науки продолжается...

### Список литературы

1. Тренина Е. А., Ившина Л. И. История образования и развития общественных центров // Выставка инноваций – 2017 (Весенняя сессия): сб. материалов XXIII Республиканской выставочно-семинарской студенческой инновационной конференции. Ижевск: ИННОВА, 2017. С. 161–165.
2. Чернухина М. А. Категории пространства и времени в истории и философии культуры // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2013. № 10. С. 29–36.
3. Ксенофонт Афинский. Сократические сочинения. Воспоминания о Сократе, защита Сократа на суде, пир, домострой / [пер., статьи и комм. С. И. Соболевского]. М.; Л.: Academia, 1935. 419 с.
4. Платон. Сочинения: в 4 т. Т. 3, ч. 2 / под общ. ред. А. Ф. Loseva, В. М. Asmus; пер. с древнегр. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2007. 731 с.
5. Платон. Сочинения: в 4 т. Т. 3, ч. 1 / под общ. ред. А. Ф. Loseva, В. М. Asmus; пер. с древнегр. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2007. 752 с.
6. Аристотель. Сочинения: в 4 т. Т. 3 / [ред. тома, автор вступительной ст. и прим. И. Д. Рожанский]. М.: Мысль, 1981. 613 с.
7. Гайденов П. П. Научная рациональность и философский разум. М.: Прогресс-Традиция, 2003. 528 с.
8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1962. 684 с.
9. Рикардо Д. Опыт о влиянии низкой цены хлеба на прибыль с капитала // Сочинения: в 5 т. Т. 3. М., 1955. С. 16–40.
10. Блауг М. 100 великих экономистов до Кейнса / [пер. с англ. под ред. А. А. Фофонова]. СПб.: Экономическая школа, 2008. 352 с.
11. Тюнен И. -Г. Изолированное государство / [пер. Е. А. Торнеус; под ред. проф. А. А. Рыбникова]. М.: Экономическая жизнь, 1926. 326 с.
12. Бияков О. А. Генезис теории экономического пространства // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2004. № 1 (38). С. 75–82.
13. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе: [пер. с англ.]. 4-е изд. М.: Дело Лтд, 1994. 720 с.
14. Данченко Н. В., Киселева Н. Н., Русинова О. С. Теория пространственного развития. Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2015. 111 с.
15. Лёш А. Пространственная организация хозяйства / под ред. акад. А. Г. Гранберга. М.: Наука, 2007. 663 с.
16. Блауг М. 100 великих экономистов после Кейнса / [пер. с англ. под ред. М. А. Сторчевого]. СПб.: Экономическая школа, 2008. 384 с.
17. Изар, У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах / [сокр. пер. с англ. В. М. Гохмана, Ю. Г. Липеца, С. Н. Тагера]. М.: Прогресс, 1966. 660 с.
18. Колосовский Н. Н. Теория экономического районирования. М.: Мысль, 1969. 336 с.
19. Гранберг А. Г. О программе фундаментальных исследований пространственного развития России // Регион: Экономика и социология. 2009. № 2. С. 166–178.

*Поступила в редакцию 26.12.18*

UDC 332.01: 330.8

**V. V. Khudyakov**, Post-Graduate Student, Perm State National Research University (Perm, Russia)  
(e-mail: hvv.74@mail.ru)

## CONCEPTS AND SCIENTIFIC APPROACHES TO RESEARCH OF SPATIAL DEVELOPMENT IN THE HISTORY OF ECONOMIC THOUGHT

*The article is dedicated to studying assumptions of a spatial economy formation as an independent scientific multi-disciplinary direction in retrospect. The history of territorial development and the main stages in economic laws formation affecting spatial development are presented. Modern issues of spatial development in the framework of integration processes and differentiated territorial development, central issues of management's mechanisms in interregional interactions are determined.*

*The aim of the study is to familiarize and analyze the dynamics of territories' spatial development as a special economic category, in a result of which chronological systematization tasks as the main representatives of scientific schools, as the concepts and scientific approaches of spatial development are realized. On the basis of historical analysis, theoretical materials and empirical data, our own views and solutions are formed in the ratio: general and private disciplines, integrational processes and a differentiated approach of development, the interdependence of the federal center and regional authorities within the spatial development of territories. The central issues of the d territories development on the regional level are identified and the vectors for further development for their solutions are presented.*

*The issues of spatial economics are considered in the context of specific and global concepts of development. From the point of view of conceptual approaches of territories development, a differentiated approach to the analysis and study of the spatial territories development issues are indicated. The issue solution is a systematic approach of a scientific problem studying, the consideration of problems from the point view specific sciences interinfluence on each other and integration of particular and general legal conformity.*

*This material can serve as a basis and foundation for further researches in the regional and spatial economy, in particular, to study interregional interaction and territorial development of regions.*

**Key words:** spatial economy; regional science; history of economy; interregional interaction

**For citation:** Khudyakov V. V. Concepts and scientific approaches to research of spatial development in the history of economic thought. *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2019, vol. 9, no. 1 (30), pp. 239–250 (in Russ.).

\*\*\*

## References

1. Tronina E. A., Ivshina L. I. Istoriya obrazovaniya i razvitiya obshchestvennykh tsentrov. *Vystavka innovatsii – 2017 (Vesenniyaya sessiya). Sb. materialov XXIII Respublikanskoi vystavki-sessii studenteskikh innovatsionnykh projektov*. Izhevsk: INNOVA, 2017, pp. 161–165.
2. Chernukhina M. A. Kategorii prostanstva i vremeni v istorii i filosofii kul'tury. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya. Humanitates*, 2013, no. 10, pp. 29–36.
3. Ksenofont Afinskii. *Sokraticheskie sochineniya. Vospominaniya o Sokrate, zashchita Sokrata na sude, pir, domostroi*; translation ed. by S. I. Sobolevskij. Moscow; Leningrad, Academia Publ., 1935. 419 p.
4. Platon. *Sochineniya*. Vol. 3, pt. 2; ed. by A. F. Losev, V. M. Asmus. St. Petersburg, Izd-vo Olega Abyshko, 2007. 731 p.
5. Platon. *Sochineniya*. Vol. 3, pt. 1; ed. by A. F. Losev, V. M. Asmus. St. Petersburg, Izd-vo Olega Abyshko, 2007. 752 p.
6. Aristotel'. *Sochineniya*. Vol. 3; ed. by I. D. Rozhanskii]. Moscow, Mysl' Publ., 1981. 613 p.
7. Gaidenko P. P. *Nauchnaya ratsional'nost' i filosofskii razum*. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2003. 528 p.
8. Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov*. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1962. 684 p.

9. Рикардо Д. Опыт о влиянии низкой цены хлеба на прибыль с капитала. *Сочинения*. Vol. 3. Moscow, 1955, pp. 16–40.
10. Blaug M. 100 великих экономистов до Кейнса; translation ed. by A. A. Fofonov. St. Petersburg, Ekonomicheskaya shkola Publ., 2008. 352 p.
11. Tyunen I. G. *Izolirovannoe gosudarstvo*; translation E. A. Torneus; ed. by A. A. Rybnikov. Moscow, Ekonomicheskaya zhizn' Publ., 1926. 326 p.
12. Biyakov O. A. Genezis teorii ekonomicheskogo prostranstva. *Vestnik Kuzbasskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, 2004, no. 1 (38), pp. 75–82.
13. Blaug M. *Ekonomicheskaya mysl' v retrospective*. 4<sup>th</sup> ed. Moscow, Delo Ltd Publ., 1994. 720 p.
14. Danchenko N. V., Kiseleva N. N., Rusinova O. S. *Teoriya prostranstvennogo razvitiya*. Stavropol', SKFU Publ., 2015. 111 p.
15. Lesh A. *Prostranstvennaya organizatsiya khozyaistva*; ed. by A. G. Granberg. Moscow, Nauka Publ., 2007. 663 p.
16. Blaug M. *100 velikikh ekonomistov posle Keinsa*; translation ed. by M. A. Storchevoj. St. Petersburg, Ekonomicheskaya shkola Publ., 2008. 384 p.
17. Izar U. *Metody regional'nogo analiza: vvedenie v nauku o regionakh*; translation V. M. Gokhman, Yu. G. Lipets, S. N. Tager. Moscow, Progress, 1966. 660 p.
18. Kolosovskii N. N. *Teoriya ekonomicheskogo raionirovaniya*. Moscow, Mysl' Publ., 1969. 336 p.
19. Granberg A. G. O programme fundamental'nykh issledovanii prostranstvennogo razvitiya Rossii. *Region: Ekonomika i sotsiologiya*, 2009, no. 2, pp. 166–178.